**Protokół Nr 3/17**

**z XXX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 13 lutego 2017 r.
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie 15:15 otworzył obrady XXX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że wobec liczby złożonych podpisów na liście obecności oraz zgodnie z §9 ust. 2 nie może stwierdzić zdolności Rady do podejmowania uchwał. Zwrócił się z zapytaniem do obecnych na sali radnych, którzy nie złożyli podpisu pod listą obecności czy złożą swoje podpisy. Poinformował, że zgodnie z §7 ust. 3 w trybie przewidzianym w ust. 2 Statutu należałoby zarządzić przerwę. Poinformował także, że swoje podpisy na liście obecności złożyło 13-stu radnych: Bonecka Halina, Dembiński Mariusz, Jaczewski Adam, Kalata Tomasz, Łossan Adam, Małolepszy Karol, Mikulski Jerzy, Olszewski Andrzej, Rakowski Kazimierz, Solis Paweł, Suchenek Magdalena, Werczyński Janusz i Werelich Arkadiusz. Następnie pomimo braku złożenia podpisu na liście obecności udzielił głosu radnemu obecnemu na sali.

**Radny Ireneusz Maślany** poinformował, że w związku ze skandalicznym zwołaniem sesji, nie zachowaniem zasad i uniemożliwieniem części radnych udziału w sesji, a także w celu przeanalizowania sytuacji prosi o 5 minutową przerwę.

**Przewodniczący Rady** zakomunikował, że radny nie jest uprawniony do składania wniosków wobec braku podpisu na liście obecności. Formalnie radnego nie ma na sesji. Zarządził 5 minut przerwy, aby obecni na sali radni podjęli decyzję, czy złożą swoje podpisy na liście obecności informując jednocześnie, że jeśli tych podpisów nie złożą, to Rada będzie procedowała dalej zgodnie ze Statutem Powiatu Wołomińskiego.

*O godz. 15:25 nastąpiło wznowienie obrad.*

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że zgodnie z art. 15 ustawy o samorządzie powiatowym, w związku z tym, że sesja została zwołana na wniosek grupy radnych **(zał. nr 3)**, zmiany w porządku obrad **(zał. nr 4)**  mogą nastąpić tylko za zgodą tejże grupy radnych. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje zmian do porządku obrad.

*Nikt nie zabrał głosu*

**Przewodniczący Rady** poinformował o pomyłce, która znalazła się w porządku obrad, w zapisie pkt. 3 powinno być „(...) poselskiego projektu ustawy (…)” a nie „(...) poselskiego projektu uchwały (…)”. Poinformował, że z uwagi na nieustanne posługiwanie się pojęciem uchwał pomyłka ta wkradła się i nie została w porę dostrzeżona.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poselskiego projektu uchwały o ustroju miasta stołecznego Warszawy. **(druk nr 295)**
4. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poselskiego projektu uchwały o ustroju miasta stołecznego Warszawy. (druk nr 295)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w dniu 8 lutego 2017r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego wpłynął projekt uchwały ws. przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poselskiego projektu ustawy o ustroju m.st. Warszawy. Projekt został załączony do wniosku o zwołaniu sesji w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. Poinformował także, że zgodnie z art. 15 Przewodniczący ma obowiązek zwołania sesji w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku, a wyznaczenie innego terminu nie było możliwe ponieważ naruszałoby zapisy Statutu oraz prawa. Następnie przekazał głos Jerzemu Mikulskiemu jako reprezentantowi wnioskodawców.

**Radny Jerzy Mikulski** poinformował, że grupa radnych, która wnioskowała o zwołanie sesji podjęła taką decyzję po zapoznaniu się z projektem ustawy o ustroju metropolitalnym m.st. Warszawy, propozycjach organizacyjnych i ustrojowych jakie zostały zawarte w projekcie, a także po spotkaniu z jednym z autorów tej ustawy, które odbyło się w sali konferencyjnej Starostwa. Wskutek licznych uwag i wątpliwości jakie zawiera ustawa, przedstawiona formuła ustawy była nie do zaakceptowania zarówno przez samorządy Powiatu Wołomińskiego, jak i gmin wokół Powiatu Wołomińskiego. Wątpliwości budziło wiele spraw związanych z wyborem, kompetencjami i zakresem zadań przypisanych poszczególnym nowopowstającym jednostkom. Sprzeciw do ustawy dotyczy także podziału Powiatu i włączeniu tylko wybranych gmin do obszaru metropolitalnego. Poinformował, że większość przedstawicieli gmin Powiatu negatywnie wypowiedziało się w tym temacie. Dyskusje oraz liczne spotkania, jakie zostały przeprowadzone wśród samorządowców skutkują sprzeciwem wobec wprowadzenia ustawy w zaproponowanej formie i trybie. Nadmienił, że ustawa narusza zapisy zawarte w Europejskiej Karcie Samorządu Terytorialnego, gdzie mowa jest o konsultacjach i akceptacji społecznej korekty obowiązującego podziału terytorialnego. Dodał, że rozstrzygnięcia w projekcie ustawy nie znalazły kwestie dotyczące m.in. posiadanego majątku, infrastruktury i drogownictwa, służby zdrowia czy funkcjonowania jednostek organizacyjnych. Akceptowalna jest potrzeba powstania i budowy obszaru metropolitalnego, zastrzeżenia natomiast budzi zaproponowana forma i tryb wprowadzenia ustawy, dlatego też stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego jest negatywne.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję

**Radny Ireneusz Maślany** powrócił do tematu zwołania sesji przez Przewodniczącego Rady po czym stwierdził, że nie można odmawiać inicjatywy uchwałodawczej posłom czy senatorom bo to tak jakby odmawiano takiej inicjatywy radnym. Przyznał, że radni mają prawo zgodnie ze Statutem zgłaszać projekty uchwał. Nadmienił, że przedwczesne jest krytykowanie całości projektu ustawy, która była szeroko omawiana przez jednego z autorów na spotkaniu. Poinformował, że radni klubu Prawa i Sprawiedliwości nie zostali zaproszeni na owo spotkanie, mimo iż są najliczniejszym klubem w Radzie. Zarzucił, że nie odbyły się żadne konsultacje, dyskusje oraz spotkania w gronie wszystkich radnych, od czego powinno się zacząć tak, aby każdy radny mógł przedstawić opinię własnego środowiska. Poinformował, że nie powinno się negować zmian tylko dlatego, że wprowadzić ma je Prawo i Sprawiedliwość, a zawarte elementy w projekcie ustawy mogą spowodować „utratę stołków” pewnych ludzi. Odparł także zarzuty dot. wprowadzenia projektu ustawy, które miałoby odbyć się w pośpiechu. Wyszedł z inicjatywą, aby przedyskutować i wypracować lepsze rozwiązania do projektu uchwały, które będzie można przestawić. Uznał uchwałę za „gotowiec”, który został sporządzony i funkcjonuje w innych jednostkach samorządu m.in. w Otwocku i posądził grupę radnych o brak inicjatywy w samodzielnym przygotowaniu stanowiska. Wskazał także na brak w uchwale podstawy prawnej.

**Przewodniczący Rady** przypomniał radnemu Maślanemu kwestię dotyczącą uchwalania przez Radę stanowisk, przytaczając w swojej wypowiedzi sytuację, kiedy omawiane i uchwalane było stanowisko ws. utworzenia muzeum w Ossowie. Poinformował, że kwestia zajęcia stanowiska nie jest prawnym problemem i nie wymaga powoływania się na podstawę prawną.

**Radny Jerzy Mikulski** zwrócił uwagę na to, aby wczytać się w projekt stanowiska Rady oraz samą treść projektu ustawy metropolitalnej, która budzi zastrzeżenia z uwagi na brak podstawowych rozwiązań. Nadmienił raz jeszcze, że stanowisko nie jest negacją projektu ustawy tylko wyrazem sprzeciwu co do formy i trybu jej wprowadzenia.

**Radny Ryszard Madziar** odczytał oświadczenie mieszkańców Powiatu Wołomińskiego skierowane do Starosty Wołomińskiego (**zał. nr 5**). Przekazał Staroście Wołomińskiemu piłkę metalową, która w jego opinii pozwoli na odpiłowanie się od stołków dzięki czemu będzie można pomyśleć o metropolii warszawskiej, która jest ważna dla mieszkańców.

**Przewodniczący Rady** wyraził dezaprobatę dla gestu jaki przejawił radny Madziara. Przypomniał o apelu radnego Maślanego o spokojną dyskusję, co zaproponował pozostałym zebranym na sali.

**Radny Robert Szydlik** odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi radnego Jerzego Mikulskiego i Ireneusza Maślanego oraz Przewodniczącego Rady. Przytoczył wypowiedź mówiąca o negatywnych opiniach i stanowiskach samorządowców, obawach o usługi medyczne prowadzone przez szpital powiatowy. Przyłączył się do wypowiedzi radnego Maślanego o niezaproszeniu radnych z klubu Prawa i Sprawiedliwości na wspólną dyskusję. Wyraził opinię, że stwarzanie takich stanowisk zaostrza tylko konflikt. Poruszył temat informacji zamieszczanych na stronie internetowej Starostwa, mianowicie nieposzanowania symbolu jakim jest Syrenka Warszawska, która jest przedstawiona na zdjęciach w sposób karykaturalny.

**Radna Małgorzata Zyśk** poinformowała, że po przyjrzeniu się uchwale przygotowanej przez grupę radnych, podpisom pod uchwałą i wnioskiem do projektu uchwały zauważyła, że jest złożonych 13 podpisów, a radnych jest 29-ciu. Zapytała, dlaczego nie zostało zorganizowane spotkanie dla wszystkich radnych i nie została przekazana informacja o takim spotkaniu. Zadała pytanie, kogo mają w tym przypadku radni reprezentować. Wyraziła pogląd, że stanowisko radnych jest sprzeczne z tym co widzi, ponieważ na sali obecni są mieszkańcy, którzy wyrażają aprobatę dla włączenia gmin Powiatu do metropolii. Zarzuciła, że reprezentując mieszkańców Powiatu Rada nie może podejmować takiego stanowiska, które jest wbrew znacznej liczbie mieszkańców. Poinformowała, że mieszkańcy miasta Ząbki pracują, uczą się i większość spraw załatwiają w Warszawie, do Powiatu natomiast przyjeżdżają jedynie po dowód rejestracyjny, prawo jazdy czy paszport.

**Radna Halina Bonecka** zwróciła się do radnej Zyśk z zapytaniem, czy w projekcie stanowiska jakie przedstawiła grupa radnych widziała zapis wyrażania stanowiska w imieniu mieszkańców. Poinformowała, że uważa za nadużycie przedstawianie listu mieszkańców i podpisywania się w ich imieniu bez przeprowadzania w gminach referendów lub wyłożenia do podpisu list. Nadmieniła, że trzeba rozgraniczyć kwestie wyrażania sprzeciwu do wprowadzonej już ustawy, która posiada skutki prawne, a do jej projektu, który takich skutków prawnych nie wnosi. Poinformowała radnych, że wprowadzenie ustawy powoduje skutki prawne dla wszystkich mieszkańców Powiatu Wołomińskiego. Zwróciła uwagę, że stanowisko jakie zostało wystosowane nie jest głosem całej Rady czy mieszkańców Powiatu lecz grupy radnych, która to stanowisko przygotowała i tylko i wyłącznie poprzez zagłosowanie nad przyjęciem tego stanowiska będzie można się pod nim podpisać.

**Radna Małgorzata Zyśk** zaznaczyła, że wyjaśniając radnym treść uchwały radny Mikulski mówił o interesie mieszkańców dlatego do tego nawiązała.

**Radny Ireneusz Maślany** zwrócił się do radnej Boneckiej wyjaśniając różnice między stanowiskiem radnych Powiatu a Rady Powiatu. Zanegował propozycję stanowiska sformułowaną jako stanowisko Rady Powiatu, a nie jako stanowisko radnych, którzy się powinni pod nim podpisać.

**Radny Paweł Dąbrowski** poinformował, że w jego opinii na dzisiejszej sesji nie powinno zostać poddane pod głosowanie stanowisko. Jako wieloletni samorządowiec wyraził oburzenie zachowaniem radnych, którzy swoim zachowaniem wyrażają brak szacunku dla mieszkańców, którzy ich wybrali.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że nikt nie wypowiada się przeciwko metropolii, mowa jest natomiast o pewnych propozycjach zawartych w projekcie z którymi nie można się zgodzić

**Radny Karol Małolepszy** poinformował, że w 2016 roku Sejmik Województwa podjął uchwałę o aglomeracji warszawskiej, która poprzedzona została wielomiesięcznymi konsultacjami w miastach okalających Warszawę. Zaznaczył, że dzisiejsza sesja nie neguje faktu, że metropolia jako silny organizm jest potrzebna, ponieważ uprości funkcjonowanie tak dużego miasta. Sprzeciw dotyczy formy i trybu wprowadzenia ustawy, co jest zawarte w pierwszym zdaniu projektu stanowiska Rady. Wyraził obawę o wprowadzenie tej ustawy z zaskoczenia, jak to miało miejsce choćby przy ustawie o systemie oświaty. Odniósł się do udogodnień jakie już funkcjonują w ramach aglomeracji. Dywagował na temat wyboru Prezydenta Warszawy i pełnienia funkcji burmistrza, prezydenta, starosty przez jedna osobę. Poinformował, że projekt stanowiska był sporządzany po ostatniej sesji i każdy radny mógł wziąć w tych przygotowaniach udział i zapoznać się z dokumentem.

**Radny Tomasz Kalata** zauważył, że od ponad 45 minut Radni nie rozmawiają merytorycznie na temat ustawy, która była przedstawiany przez jednego z wnioskodawców tejże ustawy na zeszłotygodniowym spotkaniu. Zwrócił się do radnego Madziara, że nie konsultował z nim jako mieszkańcem Powiatu oświadczenia jakie wystosował. Zwrócił się do radnej Zyśk w temacie wypowiedzi dot. załatwiania spraw przez mieszkańców Ząbek. Poinformował, że w przypadku wdrożenia ustawy starostwa będą zlikwidowane, ale w ich miejsce powstaną delegatury. Odnosząc się do tzw. „skoku na stołki” zauważył, że w razie wygrania wyborów w m.st. Warszawy przez kandydata PiS stanowiska dyrektorów delegatur zostaną obsadzone właśnie przez osoby z PiS-u. Skierował słowa do radnego z Radzymina wspominając, że z uwagi na fakt, iż jest wieloletnim i doświadczonym samorządowcem powinien rozumień stanowisko Rady przestudiowując wcześniej projekt ustawy.

**Radny Arkadiusz Werelich** poinformował, że stanowisko odnosi się do zaproponowanej formy ustawy, w której jest wiele niejasności i wątpliwości. Zauważył, że nikt nie konsultował w formie referendów projektu ustawy przed planowanym jej wprowadzeniem. Zwrócił uwagę na fakt, że gdyby nie zostały zajęte stanowiska przez gminy i powiaty, ustawa zostałaby już wprowadzona, a zaproponowane stanowisko Rady odnosi się do obecnego kształtu ustawy.

**Radny Jerzy Mikulski** podsumował, że wiele słów padło za i przeciw i po każdej stronie jest wiele racji. Pożądanym efektem stanowiska jest doprowadzenie do referendów, aby mieszkańcy wyrazili swoje opinie dotyczące ich interesu prywatnego i prawnego. Poinformował, że gdyby nie to, że projekt ustawy został tak szeroko oprotestowany, ustawa zostałaby już wprowadzona w życie. Zaznaczył, że nikt nie neguje potrzeby powołania metropolii, rozwiązywania zbiorowych potrzeb mieszkańców, negowany jest nieokreślony tok postępowania po jej wprowadzeniu. Zaapelował o wypowiedzenie się poprzez głosowanie.

**Radna Magdalena Suchenek** wyraziła obawy o wschodnią część obecnego Powiatu a konkretnie o gminy Strachówka, Jadów i Poświętne. Przypomniała także, że gminy te już kiedyś były w innych powiatach. Zapytała, czy przejście do nowego powiatu zagwarantuje gminie środki na m.in. rozbudowę dróg. Zwróciła uwagę na pozyskane środki na uruchomienie Pałacu w Chrzęsnem i konsekwencje płynące z niewywiązania się z umowy jaką Powiat podpisał.

**Radny Wiesław Mędrzycki** poinformował, że jako przedstawiciel gminy wiejskiej ciężko mu wypowiedzieć się o czymś co dotyczy m.st Warszawy i tego, że projekt ustawy mówi o części zmian jakie miałyby zaistnieć. Wyraził chęć zaproszenia i spotkania się z autorami ustawy. Wyraził obawy o zadłużenie Powiatu, majątek jaki on posiada, co się z nim stanie. Uważa, że wizja zawarta w części projektu nie mówiącej nic o tym co się stanie z majątkiem likwidowanych powiatów nakazuje wstrzymanie się z zajmowaniem stanowiska do momentu sporządzenia przepisów wykonawczych do ustawy.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że jest zwolennikiem metropolii, która istnieje i większość miast Powiatu uczestniczy w metropolii warszawskiej jako stowarzyszenie gmin. Wypowiedział się w temacie projektu ustawy wyrażając dezaprobatę dla jej obecnych zapisów. Przedstawił zapisy projektu ustawy dot. m.in. wyboru rady m.st. Warszawy, tego że w Radzie Warszawy nie będzie miejsca dla samorządowców a jedynie dla polityków danej partii. Na szczeblu samorządu można załatwić realne sprawy dotyczące mieszkańców. Wyraził troskę o dochody gmin oraz problemy jakie pozostaną po wprowadzeniu ustawy. Wyraził niepokój o likwidację samorządu i konsekwencje jakie przyniesie wprowadzenie ustawy, odnosząc się tym samym do słów radnego Mikulskiego.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał Starostę Wołomińskiego o ugrupowanie, z którego ten startował w wyborach do Rady Powiatu. Skrytykował wyjście Starosty ze struktur PiS-u, chociażby po to, aby zasiąść na swoim stanowisku. Przedstawił swoją opinię na temat samorządu, działań Warszawy i gmin okalających Warszawę tego, że gminy podwarszawskie razem z Warszawą stanowią jeden wielki organizm. Wyraził aprobatę dla ustawy metropolitalnej. Poinformował także, że na sali obecne są osoby z terenu Powiatu, które chciałyby zabrać głos. Wniósł o niegłosowanie nad dzisiejszym projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady** poinformował radnego Ryszarda Madziara, że ten jedynie podsyca atmosferę swoją wypowiedzią. Stwarza to wrażenie, że grupa radnych neguje projekt ustawy tworzącej metropolię tylko dlatego, że został on przygotowany przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Poinformował, że nikt z obecnych na sali nie formułował wypowiedzi w konwencji politycznego podziału. Poinformował również, że głosując za stanowiskiem nikt nie opowiada się za PiS-em lub przeciwko niemu.

**Radny Ireneusz Maślany** odniósł się do słów radnego Kalaty. Uznał zarzut przejmowania stołków za niepoważny. Odniósł się do zajmowanego przez radnego i jego kolegę stanowiska w warszawskim urzędzie. Kolejny raz podjął temat negowania projektu ustawy przez radnych będących w koalicji i braku merytorycznej dyskusji w sprawie. Raz jeszcze poinformował, że nie mógł zabrać głosu na spotkaniu z samorządowcami, ponieważ nie został na nie zaproszony. Uznał, że w stanowisku zaproponowanym prze radnych zawarte są przekłamania dot. ograniczeń samodzielności okołowarszawskich gmin.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** zajął stanowisko w dwóch sprawach. W pierwszej merytorycznie ustosunkował się do stanowiska, jakie zajmuje Rada w przygotowanym projekcie uchwały. Odniósł się do słów radnej Zyśk, przychylając się do jej wypowiedzi dotyczącej przeprowadzenia referendum. Wspomniał, że do metropolii planowane jest włączenie 5 spośród 12 gmin Powiatu. Uznał, że wśród osób obecnych na sali, które trzymają transparenty powinni znaleźć się przedstawiciele pozostałych 7 gmin Powiatu, które nie chcą jego podziału i chciałyby, aby ich gminy także zostały włączone do aglomeracji. Powrócił do meritum sprawy i zauważył, że w projekcie uchwały nie ma zapisu dotyczącego ograniczenia samodzielności gmin, cytując art. 15 projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Przedstawił swoje wątpliwości dot. zapisów cytowanego artykułu w projekcie ustawy i dyskusji jakie powinny się toczyć przed, a nie po wprowadzeniu w życie ustawy. Druga sprawa dotyczyła wniosku do Przewodniczącego, aby ten przerywał wypowiedzi nie odnoszące się merytorycznie do tematu. Przytoczył słowa radnego Szydlika mówiące o tym, że nie wszyscy samorządowcy są przeciwni wprowadzeniu ustawy. Poinformował, że znane jest mu stanowisko m.in. Rady Powiatu Otwockiego, Legionowskiego i innych nie sprzeciwiające się samemu wprowadzeniu ustawy, ale negujące jej formę i tryb.

**Przewodniczący Rady** wystosował prośbę o umożliwienie zabrania głosu gościom zgromadzonym na sali.

**Radny Robert Szydlik** wystosował prośbę dotyczącą toczącej się dyskusji, a mianowicie o niewypowiadanie się w czyimś imieniu. Odniósł się do swoich rozważań dot. metropolii i poruszania się po Powiecie, rozgraniczeń pomiędzy metropolią, która kończy się na stacji Wołomin-Słoneczna, a jej częścią wiejską rozpoczynającą się w Zagościńcu. Poprosił również radnych o rozwagę w wypowiadaniu się na temat innych.

**Radna Małgorzata Zyśk** poinformowała, w odniesieniu do słów Wicestarosty Łossana, że nie jest za przeprowadzeniem referendum. W swojej wypowiedzi miała na myśli jedynie spotkania z mieszkańcami, na których wyjaśnione zostałyby kwestie związane z wprowadzeniem ustawy metropolitalnej. Poinformowała, że jest przeciwna przeprowadzaniu referendów ponieważ uważa je za niepotrzebne wydawanie pieniędzy podatników.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych, kto chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie.

**Radna Magdalena Suchenek** ponowiła prośbę dotyczącą zrównoważonego rozwoju Powiatu i uzyskaniu informacji o 5 pozytywnych aspektach wejścia do metropolii wschodnich gmin, ponieważ nie uzyskała dotychczas odpowiedzi na to pytanie.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że dotychczas wszystkie argumenty do wspomnianego pytania zostały wypowiedziane.

**Radny Marek Pietrzak** zwrócił się do radnych o niepodejmowanie uchwały w takim kształcie z uwagi fakt, że projekt stanowiska nie został skonsultowany z częścią radnych. Poinformował, że nie odbyły się we wspólnym gronie żadne konsultacje. Poruszył kwestię wypowiedzi radnej Suchenek pytającej o aspekty wejścia do metropolii. Wyraził opinię na temat wprowadzenia ustawy, skutkach prawnych jakie miałaby spowodować. Ponadto poruszył temat pierwszego czytania ustawy, jakie miało odbyć się w Sejmie, odczytując jednocześnie definicję pierwszego czytania. Poprosił, aby nie wprowadzać zgromadzonych na sali osób w błąd chociażby z uwagi na nieznajomość przez wszystkich tematyki prawniczej. Podjął raz jeszcze temat niegłosowania stanowiska Rady. Uzasadnił to tym, że pierwsze czytanie projektu ustawy miało się dopiero odbyć. Po nim byłaby możliwość odbywania konsultacji, dyskusji itp. Wyraził opinię na temat zapytań wystosowanych przez radnego Mikulskiego dot. jednostek organizacyjnych funkcjonujących na terenie Powiatu. Zaapelował o wspólne rozmowy na temat projektu oraz wspólne wypracowanie stanowiska. Na koniec przyłączył się do apelu radnego Madziara o umożliwienie zabrania głosu przybyłym gościom.

**Radny Jerzy Mikulski** zapytał przedmówcę o skutki prawne ustawy jakie pojawiłyby się w momencie wprowadzenia ustawy w życie w jej obecnym kształcie. Podziękował radnym za dyskusję i prezentację swoich stanowisk w sprawie. Poinformował, że gdyby nie sprzeciw z jakim spotkał się projekt ustawy, zostałaby ona już zapewne wprowadzona w życie. Nawiązał do poprzedniego podziału administracyjnego odnosząc się do analogicznej sytuacji, która miałaby miejsce po wprowadzeniu ustawy m.in. do sposobu wyboru radnych i ich uprawnień w Radzie Warszawy.

**Radny Ryszard Madziar** skierował się do radnego Mikulskiego twierdząc, że ten wprowadza w błąd mieszkańców Powiatu Wołomińskiego wypowiadając się na temat ograniczeń w działalności gmin. Zaapelował do radnych o rozsądek i wycofanie uchwały z porządku i skierowanie jej do dalszych konsultacji. Poinformował, że więcej szczegółów na temat ustawy zostanie uzyskanych, gdy zostanie przygotowana wcześniejsza ustawa wprowadzająca.

**Radny Robert Szydlik** odniósł się do zapytania radnej Suchenek i poinformował, że ustawodawca nie przewidział przyłączenia wschodnich gmin Powiatu do aglomeracji. Poinformował, że na wejściu wschodnich gmin do aglomeracji ucierpieliby przede wszystkim rolnicy z uwagi na zmniejszenie dopłat jakie otrzymują. Nie mogliby ponadto starać się o pozyskanie funduszy europejskich.

**Przewodniczący Rady** podziękował radnym za dyskusję oraz przekazał głos gościom przybyłym na sesję.

**Mieszkanka Zielonki** **Dorota Bienias** zauważyła, że dyskusja nad projektem uchwały toczy się w dość nerwowej atmosferze. Poinformowała radnych, że nie zgadza się ze zdaniem radnej Boneckiej, która mówiła, że pod tekstem uchwały podpisać się mogą niektórzy radni. Poinformowała, że jest to uchwała Rady, a przepisy prawa stanowią, że rada zbiera się jako ciało kolegialne i podejmuje uchwałę, natomiast według porządku prawnego stanowisko może być podejmowane, ale poza jej gremium. Poruszyła także temat składowiska śmieci w Zielonce oraz tego, jak została potraktowana społeczność Zielonki sprzeciwiająca się budowie wysypiska przez Powiat. Wyraziła sprzeciw wobec chęci uchwalenia przez Radę omawianego stanowiska. Wyraziła nadzieję, że Wojewoda Mazowiecki tę uchwałę uchyli.

**Radny Miasta Ząbki** **Robert Świątkiewicz** stwierdził, że niefortunne jest wyrażanie przez Radę Powiatu Wołomińskiego opinii, w sprawie która de facto dotyczy bezpośrednio jej, jak Zarządu Powiatu. Zaznaczył, że w przypadku wejścia w życie ustawy powołującej do życia metropolię warszawską, Powiat Wołomiński ulegnie przekształceniu, a stanowiska Starosty, Wicestarosty oraz radnych powiatowych ulegną likwidacji. Dlatego w tej sytuacji może zachodzić podejrzenie, iż wyrażana przez radnych opinia nie będzie obiektywna i bezstronna. Poinformował, że Ząbki są o wiele ściślej związane z Warszawą, niż z Powiatem Wołomińskim m.in. pod względem komunikacyjnym, korzystania z usług medycznych i innych usług publicznych. Wyraził zrozumienie dla opinii radnej Suchenek, która troszczy się o Jadów czy Klembów. Jednak on jako radny z Ząbek, został wybrany przez mieszkańców Ząbek i będzie wypowiadał się w ich imieniu Podjął także temat dochodów Ząbek jakie są przekazywane do budżetu Powiatu, braku powiatowych placówek oświatowych czy kulturalnych, nie rozwiązywania problemów urbanizacyjnych. Zaznaczył, że w przypadku włączenia Ząbek do metropolii powstanie dla miasta realna szansa na budowę dróg, szkoły średniej oraz zwiększenie liczby linii komunikacji autobusowej. Podkreślił, że ustawa metropolitalna nie jest zagrożeniem, lecz wielką szansą dla Miasta Ząbki, dzięki której powstaną powiązania instytucjonalne, pozwalające gminom na koordynowanie zadań w obszarze metropolitalnym przy jednoczesnym zachowaniu dotychczasowych uprawnień organów stanowiących i wykonawczych gmin. Z zachowaniem dochodów własnych, prawa do uchwalania własnego budżetu oraz określania zakresu inwestycji gminnych.

**Radny Miasta i Gminy Wołomin Zbigniew Paziewski** odnosząc się do wypowiedzi radnego Szydlika stwierdził, że wszyscy się zgadzają ze zmianą organizacyjną funkcjonowania Powiatu jaką jest metropolia. Zauważył, że podjęcie uchwały powinno być poprzedzone dyskusją o projekcie ustawy . Poinformował radnych, że jako mieszkaniec Wołomina obserwował zmiany zachodzące w mieście na przestrzeni lat. Uznał, że Wołomin już stanowi przedmieście Warszawy. Zaapelował o rzeczową dyskusję na temat ustawy metropolitalnej.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do przedmówcy cytując §1 ust. 2 omawianego projektu nadmieniając, że dzisiejsza sesja jest wyrazem sprzeciwu wobec wprowadzenia ustawy bez przeprowadzenia wcześniejszych konsultacji. Następnie udzielił głosu burmistrzowi Pawłowi Bednarczykowi.

**Burmistrz Tłuszcza Paweł Bednarczyk** wypowiedział się w imieniu mieszkańców Tłuszcza na temat ich sprzeciwu wobec wprowadzenia ustawy metropolitalnej. Poinformował o historii gminy Tłuszcz zanim została włączona do Powiatu Wołomińskiego. Poinformował, że jest przeciw likwidacji Powiatu, która będzie następstwem wejścia w życie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Dodał, że projekt ustawy zakłada między innymi likwidację podwarszawskich powiatów, a gminy które nie wejdą w skład miasta stołecznego Warszawy zostaną przyłączone do istniejących już powiatów lub włączone do powiatu radzymińskiego, którego powstanie uważa za mrzonkę. Odniósł się do braku uzgodnień na szczeblu europejskim w kwestii wejścia gmin biedniejszych w skład tego samego powiatu z gminami uważanymi za statystycznie bogatsze. Wyraził zaniepokojenie o majątek likwidowanego Powiatu, o Pałac w Chrzęsnem, który znajduje się na terenie gminy i został wyremontowany ze środków unijnych, a ciągłości projektu mają zapewnić organizowane w nim imprezy kulturalne. Zakomunikował, że nie wie, czy gminę Tłuszcz będzie stać na kontynuację tego przedsięwzięcia. Poruszył także kwestię zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom. Nikt z obecnych nie poruszył bowiem kwestii tego co stanie się z policją czy strażą pożarną. Stwierdził, że każda gmina powinna zdecydować, gdzie chce należeć. Dodał, że jest za przeprowadzeniem referendum w tej sprawie, ponieważ mieszkańcom jego gminy jest bliżej do Warszawy niż do Wyszkowa.

**Mieszkaniec Zielonki Stefan Augustyniak** wyraził aprobatę dla likwidacji powiatów w ogóle twierdząc, że powinno być ich jak najmniej. W meritum wypowiedzi zaapelował o wypracowanie kompromisu.

**Burmistrz Strachówki Piotr Orzechowski** poinformował, że w jego opinii wszyscy zebrani na sali chcą tego samego tylko na innych warunkach. Zakomunikował, że jest zwolennikiem zachowania przez gminy suwerenności. Zwrócił się do przedmówcy z Ząbek i odniósł się do kwestii płacenia "janosikowego". Reasumując poinformował, że jest za utworzeniem aglomeracji, ale przy jednoczesnym pozostawieniu Powiatu Wołomińskiego w niezmienionym kształcie.

**Wójt Gminy Poświętne Jan Cymerman** poinformował, że jest reprezentantem gminy, która jest poza metropolią, jaka została wskazana w projekcie ustawy. Zakomunikował, że nie jest przeciwny metropolii, ale jest przeciwny likwidacji Powiatu chociażby z uwagi na fakt, że gmina Poświętne była wcześniej w innym powiecie. Jednak dopiero gdy przyłączono Poświętne do Powiatu Wołomińskiego gmina zyskała i rozwija się w sposób zrównoważony. Oznajmił, że nie chce włączenia gminy Poświętne do Powiatu Mińskiego, od którego jest oddalona o 35-40 km.

**Wójt Gminy Klembów Rafał Mathiak** poinformował, że w projekcie ustawy zapomniano o wschodnich gminach Powiatu Wołomińskiego. Odniósł się do kwestii rozwoju gmin, których nie przewidziano w metropolii oraz tego, że gminom tym bliżej do Warszawy niż do Powiatu Wyszkowskiego. Zakomunikował, że potrzebna jest konkretna i rozsądna rozmowa dot. projektu ustawy. Przypomniał o istnieniu ustawy o związkach metropolitalnych, która nie zakłada likwidacji powiatów a również reguluje kwestie koordynacji transportu.

**Wójt Gminy Jadów Dariusz Kokoszka** zauważył, że wszyscy żyją tematem wprowadzenia ustawy metropolitalnej, jednak w jego gminie na dzień dzisiejszy prowadzone są konsultacje na temat reformy oświatowej. Ta kwestia również dzieli mieszkańców. Poinformował, że Jadów jest w jednakowej odległości do Mińska, Wyszkowa czy Węgrowa. Wyraził opinię, że do metropolii powinny być włączone gminy, które wyrażą taką wolę, ewentualnie cały Powiat bez jego podziału. Uważa, że ustawa powinna być wycofana z procedowania i dopracowana. Rozmowy o niej w jej obecnym kształcie nie mają sensu.

**Burmistrz Miasta Kobyłka Robert Roguski** zaproponował stworzenie zespołu ds. ustawy metropolitalnej, który będzie rozmawiał z posłami i ministrami na temat tego projektu. Uznał, że za stanowiskiem opowiedzieć się powinno 29 radnych, co stanowiłoby o jedności i sile Powiatu Wołomińskiego. Odniósł się do braku chęci przeprowadzenia dyskusji na szczeblach gminnych. A to mogłoby doprowadzić do zgromadzenia większej ilości informacji oraz wypracowania mocnego stanowiska.

**Mieszkaniec Wołomina Grzegorz Lipski** poinformował, że nie zgadza się z zarzutami Rady w kwestii braku dialogu i konsultacji społecznych ze strony wnioskodawców ustawy metropolitalnej. Zaapelował o nieprzyjmowanie stanowiska przez Radę.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że przyjęte stanowisko nie będzie konstruowało kształtu metropolii warszawskiej, jest tylko głosem w dyskusji i wyrażeniem opinii.

**Radny Janusz Czarnogórski** poinformował, że przysłuchiwał się dyskusji radnych, która była momentami rzeczowa ale i emocjonalna. Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Roguskiego i pana Lipskiego zaapelował o dyskusję, przeanalizowanie stanowiska, wycofanie projektu i wypracowanie wspólnego stanowiska tak, aby mogli się pod nim podpisać wszyscy radni. Zaproponował dyskusję w temacie tych apeksów, które zostały poruszone przez osoby zabierające głos na sesji. Zasugerował zorganizowanie spotkania z posłami, aby podyskutować nad projektem ustawy. Poprosił o niepodejmowanie stanowiska na obecnym posiedzeniu.

**Radny Wiesław Mędrzycki** złożył dwa wnioski. Pierwszy z nich dotyczył zamknięcia dyskusji. Drugi odrzucenia stanowiska Rady w całości.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Wiesława Mędrzyckiego dot. odrzucenia projektu uchwały.

Rada Powiatu głosami: 9 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” nie przyjęła wniosku radnego Mędrzyckiego o odrzucenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poselskiego projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy.

Rada Powiatu głosami: 13 „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie poselskiego projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy **(zał. nr 6)**.

**Punkt 4. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 17:40 zamknął
XXX sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XXX sesji stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

 Protokolant Przewodniczący

 Rady Powiatu Wołomińskiego

Emilia Płachetko Janusz Werczyński